



BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT
POLGÁRMESTERI HIVATALA
HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY
HATÓSÁGI OSZTÁLY

Ügyiratszám: K/52545/9/2010/XXIX.
Ügyintéző: Apagyi Krisztián
Telefon: 4338-167

Tárgy: Multimédia Stúdió Művészeti Egyesület
végrehajtási ügye

VÉGZÉS

Multimédia Stúdió Művészeti Egyesület /szh.: 1476 Budapest, Népliget Budapesti Planetárium, jogi képviselő: dr. Éliás Sára ügyvéd, iroda: 1068 Budapest, Rippl Rónai u. 28./ jogosult, **Tudományos Ismeretterjesztő Társulat** /szh.: 1086 Budapest, Bródy Sándor u. 16., jogi képviselő: dr. Ernszt János ügyvéd, iroda: 1054 Budapest, Szemere u. 8. IV/1./ kötelezett elleni végrehajtási kérelmére a 2008. október 31-én kelt, K/47192/6/2008/VII. számú birtokvédelmi határozat alapján

feljogosítom

a **Multimédia Stúdió Művészeti Egyesületet**, hogy a **Tudományos Ismeretterjesztő Társulat** kötelezett költségére és veszélyére

- a lézerszínházi előadások megtartása céljából a Budapest Népligeti Planetáriumba a Multimédia Stúdió Művészeti Egyesület, valamint a közönség bejutása érdekében szükséges cselekményeket elvégezze vagy mással elvégeztesse,
- a lézerszínházi előadások megtartása érdekében a Budapest Népligeti Planetáriumban az áramszolgáltatást helyreállítsa vagy mással helyreállíttassa.

Felhívom a jogosultat, hogy a cselekmények elvégzését hatóságomhoz jelentse be.

Végzésem ellen fellebbezésnek helye nincs. Végzésem ellen a közléstől számított nyolc napon belül a kötelezett, a jogosult, továbbá az, akinek jogát vagy jogos érdekét a végrehajtás sérti, a végrehajtást foganatosító szerv törvénysértő intézkedése ellen vagy az intézkedés elmulasztása esetén végrehajtási kifogást terjeszthet elő. A végrehajtási kifogásnak nincs halasztó hatálya. A végrehajtási kifogást 5.000 – Ft-os illetékbélyeggel ellátva hatóságomnál kell benyújtani.

INDOKOLÁS

A rendelkező részben megjelölt határozatommal a **Tudományos Ismeretterjesztő Társulatot /továbbiakban: TIT/** köteleztem, hogy a Budapest Népligeti Planetáriumban a **Multimédia Stúdió Művészeti Egyesület** lézerszínházi előadásainak megtartását ne akadályozza, ennek megfelelően a korábban kialakult gyakorlat szerint a **Multimédia Stúdió Művészeti Egyesület** részére a Planetárium kupolatermének használatát tegye lehetővé és a közönség bejutását ne akadályozza, a Planetáriumon belül a **Multimédia Stúdió Művészeti Egyesület** számára az áramszolgáltatást állítsa helyre és a jövőre nézve eltiltottam a fenti birtoksértő magatartás megismétlésétől.

A Multimédia Stúdió Művészeti Egyesület 2010. augusztus 10-én kelt végrehajtási kérelme alapján a 2010. augusztus 16-án kelt K/52545/2/2010/XXIX. számú végzésemmel a 2008. október 31-én kelt K/47192/6/2008/VII. számú határozatom végrehajtását elrendeltem. Egyúttal a fent megjelölt határozatban foglalt kötelezettség megszegése miatt a kötelezettet eljárási bírsággal sújtottam.

A Multimédia Stúdió Művészeti Egyesület 2010. augusztus 30-án kelt ismételt végrehajtási kérelmében előadta, hogy a bírság kiszabása ellenére a TIT továbbra is folyamatosan akadályozza előadásainak megtartását. Mindezek alapján panaszos egyesület a Ket. 140. § (1) bek. b) pontja alapján

kéri feljogosítását a meghatározott cselekmény (az egyesület és a közönség Planetáriumba való bejutásának biztosítása) elvégzésére.

A Multimédia Stúdió Művészeti Egyesület végrehajtási kérelméhez csatolta az előadások megtartását akadályozó folyamatos magatartás bizonyítására a 2010. augusztus 19-ei, 21-ei, 23-ai, 24-ei, 25-ei, 26-ai, 27-ei és 28-ai jegyzőkönyveket, fotókat. Valamennyi jegyzőkönyvön két tanú aláírása is szerepel.

A jogszabály értelmében a jegyző birtoklás kérdésében hozott határozata ellen államigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs; a határozatot három napon belül végre kell hajtani. Az a fél, aki a jegyző határozatát sérelmesnek tartja, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a bíróságtól kérheti a határozat megváltoztatását.

A jegyzőnek a birtoklás kérdésében hozott határozatát annak meghozatalától számított legkésőbb három napon belül végre kell hajtani akkor is, ha az érdekelt fél keresetet indított. A határozat végrehajtásáról a jegyző gondoskodik.

Az alaphatározat ellen benyújtott kereset nem halasztó hatályú, azonban a bíróság elrendelheti a birtoklás kérdésében hozott határozat végrehajtásának felfüggesztését, ha a rendelkezésre álló adatok alapján a határozat megváltoztatása várható.

Ha a végrehajtás meghatározott cselekmény elvégzésére vagy meghatározott magatartásra (a továbbiakban együtt: meghatározott cselekmény) irányul, a teljesítés elmaradása esetén a végrehajtást foganatosító szerv feljogosíthatja a jogosultat, hogy a meghatározott cselekményt a kötelezett költségére és veszélyére elvégezze vagy mással elvégeztesse.

A végrehajtás módjáról a végrehajtást foganatosító szerv határoz. A hatóságnak a jogszabályban felsoroltak közül azt az intézkedést kell megtennie, amely - az eset összes körülményét mérlegelve - a leghatékonyabban biztosítja a kötelezettség teljesítését.

A végrehajtási eljárás során megállapítottam, hogy a TIT az alaphatározatban foglalt kötelezettségének eljárási bírság kiszabása ellenére nem tett eleget, a Budapest Népligeti Planetáriumban a lézerszínházi előadások megtartását továbbra sem teszi lehetővé.

Az ügy összes körülményét mérlegelve a fenti végrehajtási mód bizonyul leghatékonyabbnak a kötelezettség teljesítésére. Tekintettel arra, hogy a végrehajtás felfüggesztéséről nincs tudomásom és a határozat végrehajtásának foganatosítása az adott körülmények mellett eredményesnek ígérkezik, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint a Multimédia-Stúdió Művészeti Egyesületet feljogosítottam, hogy a kötelezett költségére és veszélyére a fent megjelölt cselekményt elvégezze vagy elvégeztesse.

Végzésem alapja a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény /továbbiakban: Ptk./ 191. § (4) bek., 192. § (1) bekezdése, a Ptk. hatálybalépéséről és végrehajtásáról szóló 1960. évi 11. tvr. /továbbiakban: Ptké./ 26. § (2) és (4) bekezdése, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény /továbbiakban: Ket./ 140. § (1) bek. b) pontja és 142. § (1) bekezdése.

A fellebbezés lehetőségét a Ket. 126. § (2) bekezdése zárja ki. A végrehajtási kifogás benyújtásának lehetőségét a Ket. 152. § (1) bekezdése biztosítja.

A végrehajtási kifogás illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (5) bekezdése határozza meg.

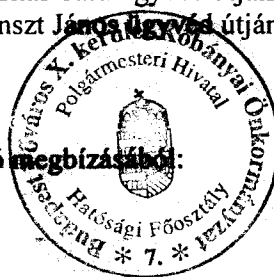
Hatásköröm és illetékességem a Ket. 19. §. (1) bekezdésén, 21. §. (1) bek. b.) pontján, a Ptk. 191. §. (1) és (4) bek., valamint a Ptké. 26. § (1) és (2) bekezdésén alapul.

Döntést kapják:

- 1./ Multimédia Stúdió Művészeti Egyesület /dr. Éliás Sára ügyvéd útján/
- 2./ Tudományos Ismeretterjesztő Társulat /dr. Ernszt János ügyvéd útján/
- 3./ Irrattár

Budapest, 2010. szeptember 01.

A jegyző megbízásából:



dr. Mózser Éva
dr. Mózser Éva
főosztályvezető