



BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT  
POLGÁRMESTERI HIVATALA  
HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY  
HATÓSÁGI OSZTÁLY

Ügyiratszám: K/52545/2/2010/XXIX.  
Ügyintéző: Apagyi Krisztián  
Telefon: 4338-167

Tárgy: Multimédia Stúdió Művészeti Egyesület  
birtokvédelmi ügye

**VÉGZÉS**

**Multimédia Stúdió Művészeti Egyesület** jogosult **Tudományos Ismeretterjesztő Társulat** kötelezett ellen benyújtott végrehajtási kérelmére a 2008. október 31-én kelt K/47192/6/2008/VII. számú határozatom

**végrehajtását elrendelem.**

Végzésem ellen fellebbezésnek helye nincs.

A végzés ellen a kötelezett a közléstől számított 8 napon belül kifogással élhet, ha igazolja, hogy a kötelezettségét a végzés közlésekor már teljesítette. Ebben az esetben a kifogásnak halasztó hatálya van. A végrehajtási kifogást 5000 – Ft-os illetékbélyeggel ellátva hatóságomnál kell benyújtani.

**INDOKOLÁS**

A rendelkező részben megjelölt határozatommal a **Tudományos Ismeretterjesztő Társulatot /továbbiakban: TIT/** köteleztem, hogy a Budapest Népligeti Planetáriumban a **Multimédia Stúdió Művészeti Egyesület** lézerszínházi előadásainak megtartását ne akadályozza, ennek megfelelően a korábban kialakult gyakorlat szerint a **Multimédia Stúdió Művészeti Egyesület** részére a Planetárium kupolatermének használatát tegye lehetővé és a közönség bejutását ne akadályozza, a Planetáriumon belül a **Multimédia Stúdió Művészeti Egyesület** számára az áramszolgáltatást állítsa helyre és a jövőre nézve eltiltottam a fenti birtoksértő magatartás megismétlésétől.

**Multimédia Stúdió Művészeti Egyesület** 2010. augusztus 10-én kelt végrehajtási kérelmében előadta, hogy a K/47192/6/2008/VII. szám alatt 2008. október 31-én meghozott határozat alapján 2008. november 12-től mostanáig meg tudták tartani a Lézerszínház előre meghirdetett előadásait a népligeti Planetáriumban.

A kérelem szerint a 2010. augusztus 09-én este fél nyolc órára hirdetett előadásuk megtartását a TIT megakadályozta és várhatóan így kíván a továbbiakban is eljárni. A helyszínen tanúk által hitelesített jegyzőkönyvet, valamint fotókat készítettek, melyek igazolják, hogy az előadásukra a közönséget nem engedték be, valamint, hogy semmi akadálya nem lett volna az előadásaik megtartásának.

Míndez annak ellenére történt, hogy a TIT közlésére, mely miszerint 2010. augusztus 09. és szeptember 05. között a Planetárium épületét felújítás indokával bezárja, több alkalommal, írásban jelezték kifogásukat. Felajánlották együttműködésüket: más időtartamokat, azok el nem fogadása esetére pedig ugyanazt a módot, amely már 2006-ban bevált, hogy a napközben végzett munkálatok után esti előadásukat megtartják, alkalmazkodva az esetleges fizikai szükségességekhez (pl. valamely folyosói rész adott időszakban a közönség előli elzárásával, vagy bármely módon). Olyan megoldásokat kínáltak tehát, hogy semmilyen körülmények között ne akadályozzák az előadások megtartását.

A beadvány szerint a TIT egyoldalú lépése a 2008-as határozatot megelőző eseményekkel egyező módon ismét kezelhetetlen helyzetet teremtett. Mivel programjaikat egy-másfél évvel előbb kell közzétenniük, a turista szezonban az un. garantált művészeti program alkalmi nem maradhatnak el.

Az első 25 évben a Planetárium és a Multimédia Stúdió Művészeti Egyesület vezetősége egyeztetett és minden évben júniusban és januárban tartottak műsorszünetet a szükséges karbantartási, felújítási munkálatok nyugodt elvégzése érdekében.

A Multimédia Stúdió Művészeti Egyesület végrehajtási kérelméhez csatolta a helyszínen készített fényképfelvételeket, valamint a 2010. augusztus 09-én készült jegyzőkönyvet, melyet tanúként az egyesület hét munkatársán kívül 17 néző is aláírt.

A 2010. augusztus 09-én készült jegyzőkönyv szerint 18.25-kor a Lézerszínház pénztárosa és ügyelője a Tudományos Ismeretterjesztő Társulat által a Planetárium őrzésével megbízott biztonsági szolgáltatótól elkérték a Multimédia Stúdió M. E. (Lézerszínház) planetáriumi helyiségeinek kulcsait és kérték a biztonsági szolgálatot, hogy a szokásoknak megfelelően a közönségforgalmi bejáratot az előadás kezdésre tekintettel nyissa ki. A közönségforgalmi ajtó kinyitását a megerősített biztonsági szolgálat munkatársa megbízójuk utasítására hivatkozva megtagadta. Így az estére hirdetett előadás megtartása lehetetlenné vált. Az előadásra előzetesen eladott belépőjegyek visszaváltását a Színház pénztárosa az épület előtt volt kénytelen lebonyolítani.

Az épületben körbejárva az előadás megtartását szemmel láthatóan semmi nem akadályozta volna, munkavégzés nem folyt. Az előadás helyszínére a bejutást semmi nem akadályozta volna. A nézők többsége távozott. A jegyzőkönyv felvételét kiváráó vidéki és külföldi nézők kártérítési és tájékoztatási igényüket is jelezték.

A Multimédia Stúdió Művészeti Egyesület végrehajtási kérelmének kiegészítéseként elektronikus úton csatolta a 2010. 08. 10-i, 11-i, 12-i, 13-i és 14-i jegyzőkönyveket, mely napokon az előadások megtartását a TIT szintén megakadályozta. Valamennyi jegyzőkönyvön két tanú aláírása is szerepel. Csatolta továbbá az eljárásbeli épület alaprajzát fényképfelvételekkel, bejelölve a TIT munkálatainak méretét, a fotók készítésének helyét és az épület lehetséges bejáratait. Panaszos egyesület álláspontja szerint a felvételekből is kitűnik, hogy a munkálatok végzése mellett sem lenne akadálya a Lézerszínház előadásai megtartásának. A nézők biztonságosan használhatnák az épület „mellékbejáratát”, vagy bármelyik vészkijáratot, de gyakorlatilag a főbejárat is átjárható lehetne, mivel az ott végzett újraburkolás a terület teljes lezárását nem indokolja.

*A jogszabály értelmében a hatóság a kérelemre indult eljárás esetében a végrehajtást a jogosult kérelmére rendeli el.*

Tekintettel arra, hogy a rendelkező részben megjelölt határozat végrehajtásának felfüggesztésére bírói döntés nincs, a rendelkező részben foglaltak szerint a végrehajtást elrendeltem.

Végzésem alapja a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 130. § (1)-(3) és (5) bekezdése.

A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Ket. 126. § (2) bekezdése zárja ki. A végrehajtási kifogás benyújtásának lehetőségét a Ket. 130. § (3) bekezdése biztosítja.

A végrehajtási kifogás illetékének mértékéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (5) bekezdése rendelkezik.

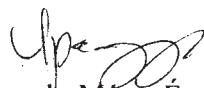
Hatásköröm és illetékességem a Ket. 19. §. (1) bekezdésén, 21. §. (1) bek. b.) pontján, valamint a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 191. §. (1) bekezdésén alapul.

#### **Döntést kapják:**

- 1./ Multimédia Stúdió Művészeti Egyesület /dr. Éliás Sára ügyvéd útján/
- 2./ Tudományos Ismeretterjesztő Társulat /dr. Ernszt János ügyvéd útján/
- 3./ Irattár

Budapest, 2010. augusztus 16.

A jegyző megbízásából:

  
dr. Mózér Éva  
főosztályvezető