



BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT
POLGÁRMESTERI HIVATALA
HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY
HATÓSÁGI OSZTÁLY

Ügyiratszám: K/47192/6/2008/VII.

Tárgy: Multimédia Stúdió Művészeti Egyesület

Ügyintéző: Apagyí Krisztián

birtokvédelmi ügye

Telefonszám: 4338-167

Multimédia Stúdió Művészeti Egyesület /szh.: 1476 Budapest, Népliget Budapesti Planetáriumjogi képviselő: dr. Éliás Sára ügyvéd, iroda: 1068 Budapest, Rippl Rónai u. 28./ kérelmezőnek, a Tudományos Ismeretterjesztő Társulat /szh.: 1086 Budapest, Bródy Sándor u. 16., jogi képviselő: dr. Ernst János ügyvéd, iroda: 1054 Budapest, Szemere u. 8. IV/1./ ellen előterjesztett birtokvédelmi kérelme tárgyában a következő

HATÁROZATOT

hozom:

A kérelemnek **részben helyt adok**, és ehhez képest **kötelezem a Tudományos Ismeretterjesztő Társulatot**, hogy legkésőbb 3 napon belül szüntesse meg a birtoklás zavarát, az eredeti állapotot állítsa helyre, ennek megfelelően:

- kötelezem a **Tudományos Ismeretterjesztő Társulatot**, hogy a Budapest Népligeti Planetáriumban a **Multimédia Stúdió Művészeti Egyesület** lézerszínházi előadásainak megtartását ne akadályozza, ennek megfelelően a korábban kialakult gyakorlat szerint a **Multimédia Stúdió Művészeti Egyesület** részére a Planetárium kupolatermének használatát tegye lehetővé és a közönség bejutását ne akadályozza,
- a Planetáriumon belül a **Multimédia Stúdió Művészeti Egyesület** számára az áramszolgáltatást állítsa helyre,
- a jövőre nézve eltiltom a fenti birtoksértő magatartás megismétlésétől.

Egyéb tekintetben a kérelmet **elutasítom**.

Határozatom ellen államigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs. A határozatot sérelmesnek tartó fél az ellenérdekű fél ellen, a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül keresetet indíthat. A keresetlevelet 3 példányban, akár a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Hatósági Főosztály Hatósági Osztályán, akár a Pesti Központi Kerületi Bíróságon lehet benyújtani.

A határozat ellen benyújtott kereset nem halasztó hatályú.

A kötelezett az eredeti állapotot a kereset előterjesztésétől függetlenül is köteles a megadott határidőn belül helyreállítani.

Felhívom a kérelmezőt, hogy amennyiben a birtoksértő a határozatban foglalt rendelkezéseket határidőn belül nem hajtja végre, ezt a végrehajtás foganatosítása érdekében hatóságomnak jelentheti be.

Felhívom a birtoksértő figyelmét, hogy amennyiben a határozatban foglaltakat nem tartja be, természetes személy esetén 500.000,- Ft-ig, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén 1.000.000,- Ft-ig terjedő eljárási bírság szabható ki, eredménytelenség esetén a bírságolás megismételhető.

A megállapított hasznok, károk és költségek végrehajtása iránti kérelmet a Pesti Központi Kerületi Bíróságon kell előterjeszteni.

INDOKOLÁS

Multimédia Stúdió Művészeti Egyesület /továbbiakban: Egyesület/ dr. Éliás Sára ügyvéd útján birtokvédelmi kérelmet nyújtott be a Tudományos Ismeretterjesztő Társulat /továbbiakban: TIT/ ellen.

Panaszos kérelmében előadta, hogy az Egyesület 1979-1980. óta működteti a Planetáriumban a Lézerszínházat, melynek előadásai már több mint 10 éve az utazási irodák nemzetközi katalógusaiban is meghirdetésre kerülnek. A meghirdetéshez kb. egy-másfél évvel korábban meg kell adniuk az előadások pontos időpontjait, a műsortervet.

A beadvány szerint az említett előadások este, míg a csillagászati ismeretterjesztő előadások napközben zajlanak. Ennek megfelelően a kupolatermet, a közönségforgalmi körfolyosót és a hozzá tartozó szociális helyiségeket közösen használják, míg a többi helyiség közül meg van határozva, hogy mit használ az Egyesület kizárólagosan.

A kérelem szerint a megállapodott és kialakult gyakorlat szerint az Egyesület költségtérítést fizet a TIT-nek negyedévente számla ellenében. 2005 szeptemberétől azonban nem kaptak számlát, ezért azóta a költségtérítést ügyvédi letét útján teljesítik.

A beadványban foglaltak szerint a több évtizedes működést megzavarta a TIT részéről 2005 március elején közölt felmondás, mellyel kapcsolatban a Fővárosi Bíróság 2008 júniusában hozott első fokú ítéletet. Az említett bírósági ítéletet követően 2008. július végén kaptak először számlát, mely az ügyvédi letétben helyezettől eltérő összegről szólt, ezért azt kénytelenek voltak visszaküldeni. Ezután 2008. szeptember 01-jén kelt levelében a TIT ügyvédje követelte az összeg 8 napon belüli kifizetését, melynek elmulasztása esetére a víz ill. az áram lekapcsolását helyezte kilátásba.

Ezt követően 2008. szeptember 10-én 18.00 óra körül a TIT Budapesti Planetárium igazgatója, Lorencz Kinga az elektromos főkapcsolót lezárta, pedig 19.30-kor az Egyesületnek előadást kellett volna tartania. Amint ezt megtudták áramfejlesztőt béreltek, hogy az előadást meg tudják tartani. Ennek bevitelét azonban - megerősített biztonsági szolgálat felvonultatásával - megtiltotta az igazgató és lezárta a közönségforgalmi bejáratot. A kérelem szerint az igazgató azzal érvelt, hogy lezárta az áramot, ami technikai akadály, ezért nem lehet a közönséget beengedni.

Másnap levélben fordultak az igazgatóhoz, remélve, hogy hatósági segítség nélkül meg lehet oldani a helyzetet, az áram visszakapcsolatásával és a közönségforgalmi bejárat megnyitásával. Levelükre azonban intézkedés nem történt.

Panaszos álláspontja szerint az Egyesületet birtoklásában, azaz előadásainak megtartásában - az elektromos főkapcsoló lekapcsolásával és a közönségforgalmi bejárat lezárásával - jogellenes módon zavarták meg. A Lézerszínház előre meghirdetett előadásai megtartásának megakadályozása az Egyesületnek kárt okoz, mivel panaszos a szerződésben vállalt kötelezettségeinek nem tud eleget tenni.

Az Egyesület - hivatkozva a Ptk. 189. § (2) bekezdésére, mely szerint a közös birtokosok egymással szemben is jogosultak birtokvédelemre - kéri kötelezni a panaszokat a 2008. szeptember 10-ét megelőző állapot helyreállítására, vagyis az előadások megtartását akadályozó zavarás megszüntetésére, ennek megfelelően kéri az áram-főkapcsoló visszakapcsolásának és a közönségforgalmi bejárat előadások megkezdése előtti megnyitásának elrendelését. Kéri továbbá, hogy az Egyesület munkatársai a kialakult gyakorlatnak megfelelő módon (korlátozás nélküli létszámban) használhassák a korábban közösen használt helyiségeket - beleértve a kupolát is - és a kizárólagosan az Egyesület által használt helyiségeket, a kérelmező ingóságainak ki- és bevitelét panaszolt ne akadályozza, valamint kéri a TIT eltiltását a jövőbeni birtoksértő magatartástól. Panaszos az eljárás minél előbbi lezárása érdekében a károk, költségek tekintetében döntéshozatalt nem kért. Panaszos a hivatkozott ítélet és levelezés másolatát csatolta.

Az Egyesület képviselőjében dr. Éliás Sára ügyvéd meghallgatása során úgy nyilatkozott, hogy a kérelem benyújtása óta újabb esemény az volt, hogy a panaszos saját eszközeinek az épületből történő kihozását is megakadályozták a Planetárium épületében tartózkodó biztonsági őrök közreműködésével. Például egy számítógépet akartak kihozni az épületből, hogy a műhelyben a szoftvereken dolgozzanak, amiben fizikailag a panaszost megakadályozták. Előadta továbbá, hogy 2008. szeptember 10-től a lézerszínházi előadásokat nem tudják megtartani.

A TIT képviselőjében dr. Ernszt János ügyvéd meghallgatása során előadta, hogy két okból kéri a birtokvédelmi kérelem elutasítását. Az első ok az, hogy a birtoklás kérdésében bíróság előtt jogvita van folyamatban. Az ítélet, amire a kérelmező beadványában hivatkozott nem jogerős, tehát a jogvita még nem zárult le és tekintettel arra, hogy a bíróság előtt az eljárás már folyamatban van, ezért álláspontja szerint a jegyzőnek nincs hatásköre arra, hogy az eljárás tárgyát képező birtoklási kérdésben állást foglaljon. Álláspontja szerint a kérelmezőnek semmilyen jogcíme nincs a használatra tekintettel arra, hogy a jogviszony, ami alapján jogosult volt a használatra megszűnt.

Másodlagosan előadta, hogy ténybelileg nem igaz az, hogy panaszolt zavarja azoknak a helyiségeknek a birtoklásában a kérelmezőt, mely helyiségeket korábban is használhattak, mivel panaszos a kupolát csak annyiban lenne jogosult használni, amennyiben a TIT annak használatára nem tart igényt. Véleménye szerint a panaszolt nem kötelezhető és nem kényszeríthető arra, hogy a jogcím nélküli használó közüzemi fogyasztását finanszírozza. Jelen esetben lényegében arról van szó, hogy a TIT nem hajlandó tovább finanszírozni a kérelmező igen jelentős közüzemi fogyasztását, ezért álláspontja szerint a panaszolt semmilyen tilos önhatalmat nem valósított meg.

Nyilatkozata szerint a kérelmező tagjai 2008. szeptember 10-én jelen voltak az épületben, tehát a birtoklásban nem voltak zavarva, a közönségnek pedig nincs birtokláshoz való joga. Való igaz, hogy nem biztosították a panaszolt költségén a közszolgáltatásokat. Az is megfelel a valóságnak, hogy biztonsági okból /tűzvédelmi okból például/ külső áramforrás létesítését nem tette és nem is teszi lehetővé továbbra sem a TIT.

Véleményük szerint a panaszos által beszerzett áramforrás a Planetáriumon belüli használatra nem alkalmas. Azt, hogy mi jelent veszélyt vagy biztonsági kockázatot a Planetáriumra nézve, a Planetáriumot tulajdonba adási szerződéssel és kizárólagos használatba-adási szerződéssel az államtól megszerző TIT által kinevezett felelős igazgató jogosult eldönteni.

Dr. Éliás Sára elmondása szerint a Fővárosi Bíróság ítéletét csak tájékoztatásul csatolták, mivel nem kívánják, hogy a közigazgatási hatóság a bíróság hatáskörébe tartozó kérdésekben akárcsak állást foglaljon. Álláspontja szerint a birtoklás nem egyenlő azzal, hogy valaki az épületbe bemehet-e, hanem azt jelenti, hogy a birtoklással járó tevékenységekre lehetősége van-e, tekintettel arra, hogy a kérelmező a Planetáriumot, mint épületet Lézerszínháza előadásához használja, így véleménye szerint nem lehet kérdéses, hogy a közönség beengedésére szolgáló ajtó lezárásával a panaszos a birtoklásában lett megzavarva.

Nyilatkozata szerint a 28 éve kialakult gyakorlat szerint a csillagászati előadások nappal, a lézerszínházi előadások pedig kora este vannak, soha olyan korlátozás, hogy a kupolát akkor használhatják, ha a panaszolt arra nem tart igényt nincs és nem is volt 28 éven át. Véleménye szerint helytelen az az álláspont, hogy azért mert van egy összetett, komoly per folyamatban addig a felek ne lennének jogosultak arra, hogy zavartalanul birtokolhassák jelen esetben a Planetáriumot, ebből kifolyólag a birtokvédelem kérdése teljesen független a folyamatban lévő pertől.

Dr. Ernszt János előadta, hogy a korábban hatályban volt 1995. szeptember 30-i megállapodásban - aminek az érvénytelenségét jogerősen semmilyen ítélet nem állapította meg - szerepel a kupolahasználat, amire hivatkozott. Az említett megállapodás alapján valóban volt a felek között együttműködés évekig, de az a panaszolt felmondása alapján megszűnt. A megállapodás 2. pontja azt tartalmazza, hogy a Lézerszínház a kupolateremben műsorokat tart a Planetáriumi programok által szabadon hagyott és előre megállapodott időpontokban. Ilyen megállapodás nincs a felek között, tehát jelen pillanatban a kupolaterem használatára a panaszos egyáltalán nem jogosult, ennél fogva véleménye szerint arra vonatkozóan birtokvédelmi igénye sem lehet. Tehát panaszos a kupola használatára nem jogosult, az egyéb helyiségek használatától pedig nem zárták el.

Álláspontja szerint jelen esetben a birtoklás terjedelmében és a költségviselésben van vita, tehát ebből véleménye szerint az a következtetés vonható le, hogy nem dönthet ebben a kérdésben a jegyző, már csak azért sem, mert bírósági eljárás is folyamatban van.

Dr. Éliás Sára úgy nyilatkozott, hogy maga a megállapodás úgy kezdődik, hogy azt az 1978 óta fennálló megállapodás alapján kötik meg a felek. Ezen túlmenően a több évtized alatt a Planetáriumi programok által szabadon hagyott és előre megállapított időpont volt az, amire korábban hivatkozott, miszerint munkaidőben a csillagászati előadásokra és azt követően a lézerszínházi előadásokra kerül sor.

Elmondása szerint panaszos a kupolatermen kívül az egyéb helyiségek használatában is korlátozva van, mivel panaszolt meghatározta, hogy a kérelmező által kialakított helyiségekben csak egyszerre 3 ember tartózkodhat bent a 2008. szeptember 10. óta kialakult helyzetben. Álláspontja szerint arra a felmondásra, amely érvényességét tekintve vita tárgya, nem lehet olyan jogot alapítani, amivel a birtokost a zavartalan birtoklásban bármi módon meg lehetne zavarni.

Nyilatkozata szerint 2008. szeptember 10. előtt a Planetárium épületébe a kérelmező munkatársai korlátozás nélkül járhattak be, a munkaidő után a kupolában a műsor előkészítése céljából tevékenykedtek, majd az előadások megkezdése előtt egy órával nyitották ki a közönség beengedésére szolgáló ajtót. A közönség egy olyan előcsarnokba érkezett, ahol ilyenkor működött a kérelmező számára a pénztár és ott az előadásra spontán érkezők belépőjegyeket vásárolhattak. Évtizedek óta kialakult gyakorlatnak megfelelően a műsorok meghirdetése jóval előbb történik, mint minden ilyen intézménynél, így arra a jegyek vásárlása a külföldi utazási irodákon és a belföldi utazási irodákon, ill. a különböző helyeken lévő jegypénztárakból előre történik.

A normál működés így zajlott és 2008. szeptember 10-től a munkatársak létszáma és az általuk ki- ill. bevihető eszközök mozgatása korlátozva van, a közönség beengedésére szolgáló kapu zárva van, az áram elzárva van és így kérelmező a birtoklás céljától van megfosztva, attól a funkciótól, ami miatt a Planetárium használója.

Fentiekre tekintettel azt kérik, hogy kötelezze a hatóság a panaszokat az áramszolgáltatás visszaállítására és arra, hogy panaszolt ne akadályozza a közönségforgalmi ajtó kinyitását és a kérelmező munkatársai ugyanolyan módon (korlátozás nélküli létszámban) használhassák a korábban használt helyiségeket - beleértve a kupolát is - és a kizárólagosan az Egyesület által használt helyiségeket.

Dr. Ernszt János előadta, hogy 2008. szeptember 10-e annyiban jelent változást, hogy a kupola nem használható, innentől kezdve a közönség beengedése értelmetlen, mivel a TIT nem akar idegeneket beengedni oda. A kupola tekintetében nincs a felek között megállapodás, ezért annak használtára a panaszos nem jogosult, ezért birtokvédelemre sem jogosult a kupola vonatkozásában. Az Egyesület tisztségviselői továbbra is szabadon bejárhatnak, amennyiben a Planetárium portaszolgálata által még nem ismert személyeket is be kívánnak léptetni ennek az a módja, hogy bejelentik, hogy kik azok a személyek, akik az egyesületük keretében be kívánnak lépni. Ennek eddig sem volt akadálya, és ezután sem lesz. Az megfelel a valóságnak, hogy a TIT nem kívánja tovább saját költségére a kérelmező közüzemi fogyasztásait biztosítani. Amint a kérelmező a közüzemi díj fogyasztásával kapcsolatos tartozását rendezzi és vállalja a jövőbeni költségek folyamatos megfizetését, akkor nincs akadálya annak, hogy az általa használni jogosult helyiségekben újra tudja használni a Planetárium elektromos hálózatát.

Az ügyintéző kérdésére úgy nyilatkozott, hogy jelenleg a létszámmal és az eszközök bevitelével kapcsolatban nincs semmilyen korlátozás érvényben. A portanapló pedig tartalmazza, hogy kik mikor lépnek be az épületbe.

Nyilatkozata szerint az Egyesület a kupolát soha nem birtokolta folyamatosan. Azokat a helyiségeket, melyeket kizárólagosan használ azokat folyamatosan használhatta és jelenleg is használja. Nem gátolja a panaszolt azt, hogy az ezen helyiségek méretével arányban álló számú egyesületi dolgozók azokat megközelítsék és használhassák. Bár a portaszolgálat nem minden esetben tudja, hogy kik jogosultak oda bemenni, de nem gátolják az oda való bejutást. Panaszolt a hivatkozott 1995. szeptember 30-i megállapodás, a számlázással kapcsolatos levelezés, a 2000. október 04-i ingyenes használatba adási szerződés, az 1998. július 24-i tulajdonjog átruházási szerződés és az őrszolgálati napló egy részének másolatát csatolta.

A meghallgatás során a feleket felhívtam, hogy további bizonyítékaikat/bizonyítási indítványait 3 napon belül nyújtsák be.

A felhívást követően benyújtott írásbeli beadványában dr. Éliás Sára előadta, hogy a panaszolt által becsatolt őrszolgálati napló releváns tények bizonyítására alkalmatlan, mivel annak sorszámozása hiányos ill. a 2008. szeptember 10-ét megelőző időszakra bejegyzést nem tartalmaz. Beadványához csatolt egy 2008. október 10-én készült videofelvételt és annak hanganyagából külön is leírt részletet, ami álláspontja szerint igazolja, hogy korlátozva volt és van az a létszám, ahányan az Egyesület részéről az épületbe beléphetnek, valamint korlátozva van az Egyesületnek a saját tulajdonát képező berendezésekkel kapcsolatos rendelkezési joga. Csatolta továbbá a Planetáriumi pénztár 2008. szeptember 09-i elszámoló lapját, az előadásaikon közreműködő munkatársaik 2008. augusztusi és szeptemberi Jelenléti ívét, valamint a csoportos jegyrendelések listáját, melyek dokumentumok véleménye szerint igazolják, hogy 2008. szeptember 10-ig az elektromos hálózat lekapcsolásáig és a közönség

beengedésére szolgáló kapu megnyitásának akadályozásáig előadásait megtartották, azaz az utolsó előadást 2008. szeptember 09-én.

Dr. Ernszt János írásbeli beadványában előadta, hogy a panaszos a kupolát soha nem birtokolta folyamatosan, hanem kizárólag csak akkor, amikor abban a TIT engedélye alapján előadást tartott. A birtoklástól a panaszost nem fosztották meg és a birtoklásban sem zavarták meg, hanem jelenleg pusztán nem engedik birtokába egy olyan a TIT birtokában lévő épületrésznek /a kupolának/, amelynek a birtoklására semmi joga nincs.

Álláspontja szerint a panaszos által becsatolt felvétel jogsértő módon készült és hitelesnek nem minősíthető, ezért jelen eljárásban bizonyítékként nem használható fel.

A beadvány szerint a panaszos az általa használt helyiségekkel arányos, ésszerű létszámban korlátlanul jelen lehet az általa kizárólagosan használt és jelenleg is zavartalanul birtokolt helyiségekben. Ehhez azonban az szükséges, hogy a Planetárium portaszolgálata tudjon arról, hogy kik a belépésre jogosultak. Az ingóságokkal kapcsolatban véleménye szerint teljesen ésszerű és jogszerű az, hogy ellenőrzés és „eredet igazolás” nélkül az épületből ingóságokat a biztonsági szolgálat nem enged kivinni, tekintettel arra, hogy e nélkül nem állapítható meg az, hogy a kivinni kívánt ingóságok kinek a tulajdonát képezik.

A beadványban foglaltak szerint panaszolt nem vitatja, hogy korábban a kérelmező tartott előadásokat a kupolában a TIT jogán és jóváhagyásával, ugyanakkor a panaszos nem volt és nincs birtokosi pozícióban a kupola vonatkozásában. /Ezen az alapon bármely harmadik személy, aki a részben tulajdonukat képező, részben kizárólagos használatukban álló Planetárium kupolatermében egyszer vagy többször engedélyük alapján előadást tartott és így időlegesen birtokolta a kupolát, birtokvédelmet kérhetne./ Álláspontja szerint a panaszos által becsatolt planetáriumi, valamint jegyirodai pénztári elszámoló lap, jelenléti ív, számlák, valamint jegyrendelések irrelevánsak.

A beadvány összegzése szerint a csak alkalmanként használt kupolatermet panaszos csak és kizárólag az engedélyük alapján tartott előadások időtartama alatt, a kizárólag az arra az időre átengedett birtoklási joguk alapján birtokolta. Panaszos az előadások végétével a kupolaterem birtokát minden alkalommal a TIT-nek visszaadta. Annak érdekében, hogy kérelmező továbbra is tarthasson a kupolában előadásokat az szükséges, hogy azt a TIT engedélyezze számára, vagy a TIT kösse meg vele az erre vonatkozó hiányzó megállapodást.

Az 1995. szeptember 30-i megállapodás felek által hivatkozott részei:

1. A Szerződő felek, az 1979-től kezdődött együttműködés folytatásaként, megállapodnak a Planetárium kupolatermének és közönségfogadó helyiségeinek közös üzemeltetésében ill. néhány helyiség kizárólagos használatában.
2. A közös üzemeltetés keretében az MSME illetőleg a Lézerszínház a kupolateremben lézerműsorokat tart a planetáriumi programok által szabadon hagyott és előre megállapodott időpontokban.
3. ... (Amennyiben a Lézerszínház 240-nél több műsort tart egy évben, úgy a többlet előadásokra a Planetáriumot arányos kiegészítő költségtérítés illeti meg.) ...
4. A MSME kizárólagosan használja a ruhatárban kialakított helyiségeit, a főbejárati II. pénztárt és a 30-as helyiséget.
8. A megállapodás külön indok nélkül felmondható fél éves határidővel."

A jogszabály értelmében, ha a birtokost birtokától jogalap nélkül megfosztják, vagy birtokában zavarják (tilos önhatalom), birtokvédelem illeti meg.

Akit birtokától megfosztanak vagy birtoklásában zavarják, a jegyzőtől egy éven belül kérheti az eredeti birtokállapot helyreállítását vagy a zavarás megszüntetését.

Államigazgatási úton a birtoklás tényén alapuló birtokvédelem kérhető, mely a birtokvita rendezése során eltekint a birtokláshoz való jog vizsgálatától.

A birtokból kivetett vagy birtoklásában megzavart birtokosnak a védelem elnyeréséhez azt kell bizonyítania, hogy birtokban volt és a birtokot tőle jogellenesen elvonták, illetőleg birtoklását zavarták,

A közös birtokosok - egymás közötti viszonyuk alapján - egymással szemben is jogosultak birtokvédelemre,

A felek nyilatkozatai és a rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a TIT birtokháborítást követ el azzal, hogy 2008. szeptember 10-e óta az Egyesületet az - áramszolgáltatás megszüntetésével és a közönség beengedésére szolgáló bejárat lezárásával - a planetárium lézerszínházi előadások megtartásában megakadályozza.

Az államigazgatási birtokvédelmi eljárás keretében a hatóság a tényleges állapotot és az abban bekövetkezett változást vizsgálja. Birtoksértőnek olyan a jogszabály által „*tilos önhatalomként*” megjelölt magatartás minősíthető, amelynek nincs jogalapja. Az államigazgatási birtokvédelmi eljárás során a *tényleges birtokos* részesíthető védelemben, maga a birtoklás elsősorban a használatban nyilvánul meg. A *rendeltetésszerű használatot* az eset összes körülményét és az ingatlan adottságait, rendeltetését is figyelembe véve kell megítélni.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítottam, hogy az Egyesület hosszú évek óta 2008. szeptember 10-ig az előre meghirdetett időpontokban rendszeresen lézerszínházi előadásokat tartott a Planetárium kupolatermében. Az említett lézerszínházi előadások évek óta történő megtartása köztudomású. Jelen esetben tehát a kérelmező tekintetében a kupolaterem rendeltetésszerű használata az előre meghirdetett időpontú előadások *előkészítésével* kapcsolatos tevékenységekből, valamint a *közönség részvételével* zajló előadások *megtartásából* tevődik össze. A TIT az áramszolgáltatás megszüntetésével valamint a közönség beengedésére szolgáló bejárat lezárásával, tehát *egyoldalú magatartásával* a kérelmezőt a kupolaterem, valamint - az áramszolgáltatás megszüntetésével - a panaszos által kizárólagosan használt helyiségek rendeltetésszerű használatában megátolja.

Panaszolt álláspontja szerint a felek közötti megállapodás TIT általi felmondásával a panaszos jogosultsága a kupolaterem használatára megszűnt. A felek közötti 1995. szeptember 30-i megállapodás felmondása önmagában nem ad jogalapot arra, hogy a TIT a fennálló birtokállapotot egyoldalúan megváltoztassa. Az említett felmondásával kapcsolatos jogvita rendezésére, ill. a felmondás érvényesítésére a felek megállapodásának hiányában *bírói úton* van lehetőség, annak bekövetkeztéig az *eredeti birtokállapot fenntartását biztosítja átmenetileg* az államigazgatási úton kérhető birtokvédelem.

Panaszolt jogi képviselője maga is elismerte az áramszolgáltatás megszüntetését, valamint úgy nyilatkozott, hogy amint a kérelmező a közüzemi díj fogyasztásával kapcsolatos tartozását rendezi és vállalja a jövőbeni költségek folyamatos megfizetését, akkor nincs akadálya annak, hogy az általa használni jogosult helyiségekben újra tudja használni a Planetárium elektromos hálózatát. A TIT közüzemi díj fogyasztásból eredő követelése jogalapot nem szolgáltat az áramszolgáltatás egyoldalú megszüntetésére. Az említett - a felek által egyébiránt vitatott mértékű - követelés érvényesítésére a felek megállapodásának hiányában bírósági úton van lehetőség. A közüzemi szolgáltatás megszüntetésére - jogszabályban meghatározott indokolt esetekben - kizárólag a közüzemi szolgáltató jogosult.

Fentiekén túlmenően panaszolt fél tagadta, hogy az Egyesület tagjainak a Planetárium épületébe történő belépésével vagy ott tartózkodásával kapcsolatban bármiféle korlátozás lenne érvényben, a kérelmező ingóságainak ki- és bevitelével kapcsolatban pedig álláspontja szerint jogszerű az, hogy ellenőrzés és „eredet igazolás” nélkül az épületből ingóságokat a biztonsági szolgálat nem enged kivinni, tekintettel arra, hogy e nélkül nem állapítható meg az, hogy a kivinni kívánt ingóságok kinek a tulajdonát képezik. Az eljárás során panaszos az Egyesület tagjainak belépésével ill. épületen belüli tartózkodásával kapcsolatos *korlátozás fennállását*, az ingóságok tekintetében pedig a ki- és beléptetés ellenőrzésének *jogszerűtlenségét* kétséget kizáróan nem igazolta, ezért e tekintetben a kérelmet *elutasítottam*.

A felek esetleges *kárigényüket* szintén bírói úton érvényesíthetik.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint *határoztam*.

Határozatom alapja a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (továbbiakban: Ptk.) 188.§. (1), (2), (3) bekezdése, 191.§. (1), (3) és (4) bekezdése, a 192.§. (2) bekezdése, a Ptk. hatálybalépéséről és végrehajtásáról szóló 1960. évi 11. törvényerejű rendelet (továbbiakban: Ptké.) 26. § (2) bekezdése, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 61. §-a, 140. § (1) bekezdése és 141. §-a.

Az államigazgatási úton történő jogorvoslat lehetőségét a Ptk. 191. § (4) bekezdése zárja ki.

A jogorvoslat módját és határidejét a Ptk. 192. § (1) bekezdése, valamint Ptké. 28. § (2) és (3) bekezdése határozza meg.

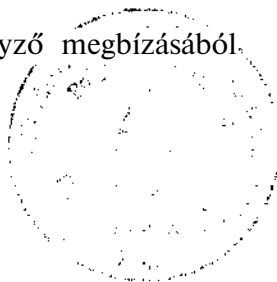
Hatásköröm és illetékességem Ket. 19. §. (1) bekezdésén, 21. §. (1) bek. b.) pontján és a Ptk. 191. §. (1) bekezdésén, valamint a Ptké. 26. § (1) bekezdésén alapul.

Határozatot kapják:

- 1./ Multimédia Stúdió Művészeti Egyesület /dr. Éliás Sára ügyvéd útján/
- 2./ Tudományos Ismeretterjesztő Társulat /dr. Ernst János ügyvéd útján/
- 3./Irártár

Budapest, 2008. október 31.

A jegyző megbízásából.



dr. Mózser Éva
dr. Mózser Éva
főosztályvezető